

THE ROLE OF THE FINANCIAL SYSTEM

RESUMEN Y COMENTARIOS - 3ª EDICIÓN DE LA
“SANTANDER INTERNATIONAL BANKING
CONFERENCE”

MADRID, 15 DE SEPTIEMBRE DE 2010

knowsquare .

Privado y Confidencial

Prohibida su Distribución sin Autorización Expresa del Autor

THE ROLE OF THE FINANCIAL SYSTEM

Extraordinaria conferencia organizada por el Banco Santander -tercera de la serie- que ha tenido la suerte u oportunidad de coincidir, no sólo con el segundo aniversario de la intervención del banco de inversión *Lehman Brothers* (15/9/08), sino -mucho más importante- que se ha desarrollado sólo unos días después de la aprobación de Basilea-3, lo que nos ha permitido a los 900 asistentes acceder a impresiones y matices de primera mano, que ayudan a entender la entidad del proceso que acaba de nacer. El elenco de ponentes será difícil de igualar, si bien -y no es chauvinismo ni hacer patria- salvo contadas excepciones, los representantes españoles han brillado a gran altura. Al ser organizada bajo la *Chatham House Rule*, hemos evitado en el resumen mencionar los nombres de las personas que participaron, si bien se comentan los asuntos allí tratados sin atribuirlos a nadie en particular.

Apertura de la Jornada: discurso leído y en inglés, que quizás por lo previsible del mismo no ha dejado grandes titulares ni mensajes dignos de dedicarle más tiempo; se ha referido al proceso de consolidación de las Cajas de Ahorro, al proceso de los *Stress Test* a nivel EU y de cómo, y hasta qué nivel, el "disclosure" español ha roto los moldes y las expectativas de muchos analistas internacionales -esencial desde nuestro punto de vista para el cambio de tendencia que se ha producido estos últimos meses-; ha comentado también la reforma laboral, la amortiguación en la caída del sector inmobiliario, pero sobre todo, que estamos en tiempos de cambios profundos a nivel mundial. El concepto de la *proxicidad*, la existencia de las provisiones genéricas, el término *anticíclico*, que desde finales de la década de los 90 sólo se comentaban -e imponían- en España, han pasado a ser jerga internacional, y constituyen parte integral, como hemos aprendido más tarde, no sólo de la calibración sino de un modelo cuyo calendario de aplicación ha sido aprobado el pasado fin de semana. Se ha referido a las SIFIS -*Systematically Important Financial Institutions*-, ha citado algo que ya conocemos en España, que "prevenir es mejor que curar", y que una de las claves, como han repetido varios ponentes a lo largo del día, es la supervisión "efectiva".

Otro de los ponentes ha hecho referencia expresa a los tres años de crisis y a los dos de Lehman, pero que si algo ha quedado claro durante este tiempo, es que la actuación decidida y coordinada por parte de gobiernos y autoridades monetarias ha permitido tomar medidas que serán claves en la recuperación. Ahora el reto es consolidar el crecimiento sostenido apoyado en un sistema financiero sólido, solvente y eficiente. Respecto a la economía internacional, se ha referido al contraste entre el crecimiento de países emergentes y el de los países más avanzados. Se ha producido un aluvión de reformas estructurales en los países desarrollados, desde las pensiones, pasando por el mercado laboral, incluyendo ajustes fiscales... En paralelo, y ante una progresiva retirada de estímulos públicos, el sector privado tiene que reclamar mayor liderazgo, y aquí nos ha dejado el primer titular y aviso a navegantes "No hay economía sana, sin banca sana"... Cree que el sistema bancario internacional es ahora más claro, sólido y que ha corregido muchas de las deficiencias que se pusieron de manifiesto antes de la crisis.

En España, ha destacado la existencia de las provisiones genéricas, de las cuales ya se han utilizado 18.200 MM de euros, cantidad muy superior a la magnitud del FROB o del FGD, lo que ha permitido a muchas entidades financieras aliviar el impacto de la crisis en sus cuentas de resultados, y ha defendido su utilidad frente a la propuesta de la tasa bancaria, que ni previene, ni mitiga, es ineficiente, discriminatoria, la paga el nuevo cliente (que no tiene nada que ver con las pérdidas ocasionadas), que no diferencia entre entidades financieras, ya sean públicas o privadas, hayan recibido ayuda o no, lo que

agrava el riesgo moral. En su opinión, un grave obstáculo ante la posibilidad de recuperación. En relación con el rescate de las entidades financieras, opina que las entidades no viables no deben ser rescatadas, que las que han recibido ayudas públicas deben devolverla, y que en todo caso deben fomentarse fondos que doten las propias entidades financieras para utilizarse cuando sea necesario.

Ha aplaudido las medidas propuestas por Basilea 3 -con el objetivo de reducir el excesivo apalancamiento del sector financiero- con un calendario que aporta claridad y amplitud, y aunque exigente, toca tanto el capital como la liquidez, armoniza las medidas a nivel internacional, siendo esencial el compromiso del G20 en implantarla de forma concertada.

En relación con la transparencia -junto con supervisión y regulación- clave en la mejora del sistema financiero, ha mostrado su satisfacción por los Stress Test, y en especial por la participación masiva de las entidades financieras españolas, que por su rigor y nivel de detalle ha recibido el reconocimiento de importantes medios de comunicación internacionales. Recuerda que España es el único país que ha proporcionado el detalle de las carteras de crédito, del riesgo con el sector público y de las ayudas recibidas por cada entidad participante.

Pero evidentemente no se ha quedado ahí, sino que cree que ahora “hay que rematar la faena” y para ello ha compartido seis puntos que considera esenciales para los próximos meses:

1. Pasar de las palabras a los hechos
2. No penalizar la función esencial de la banca, es decir, la intermediación financiera
3. La regulación debe diferenciar la banca comercial de la banca de inversión
4. Deben devolverse todas las ayudas públicas
5. La solución del riesgo sistémico debe atender las particularidades de las entidades
6. Avanzar en la salida/venta de entidades que no puedan salir de la crisis

De la intervención de otro de los ponentes, dedicada casi en su integridad a comentar los acuerdos recientemente alcanzados, destacamos los siguientes puntos:

1. Se va a requerir un incremento significativo en el capital de las entidades
2. Pero además, es capital de más calidad: se ha demostrado que la deuda subordinada es débil...
3. Se ha incluido el concepto de “buffer”, o reserva adicional de hasta un 2.5%
4. Queda por estudiar la inconsistencia en el tratamiento por parte de aseguradoras y bancos del peso que recibe la deuda subordinada, lo que ha permitido ejercicios de arbitraje...
5. Definición del rol de los bancos de inversión...
6. La recomendación de “copiar” el modelo del Banco de España...
7. La celebración de reuniones que tratan sobre los próximos pasos, en particular todo lo relacionado con entidades “too big to fail”...
8. El desarrollo de los “Resolution Regimes” clave para el futuro de la EU.
9. Dos dimensiones a seguir: la complejidad de los negocios y el efecto “cross border”...y de cómo la combinación de ambas puede ser difícil de gestionar.
10. Deben forjarse herramientas que eviten más burbujas e inflación de activos que sufran las siguientes generaciones...

A continuación, y como parte de la Mesa dedicada a analizar las causas, efectos y lecciones de la crisis, nos quedamos con la intervención de uno de los participantes, que nos dejó varios mensajes:

1. Se ha demostrado la falta de un “valor social real” en la innovación financiera
2. Casi todo ha fallado, en unos casos más que otros.
3. No es que fuera pesimista, pero siempre ha pensando que el tiempo necesario para la recuperación sería relevante: en 1982 el sector financiero suponía el 5% de la capitalización del mercado y el 6% de los beneficios, mientras que en 2007 era el 25% y el 40% respectivamente... “Algo grande debía pasar...”
4. La reacción de supervisores ha sido rápida, coordinada, organizada, si bien parece difícil tener una regulación uniforme a la vista de las particularidades...
5. El principal problema es que en algunos países, la deuda privada se convirtió en deuda pública.
6. Ahora está menos pesimista que hace tan sólo unos meses
7. No cree en un “double dip”...El hecho de que la economía de EEUU haya pasado de crecer de un 3,5% a un 1,5% no es equivalente a dos recesiones consecutivas...
8. Por definición, el flujo de créditos será mucho menor que antes...y más caros. Y eso tendrá efecto en la economía de cada país.
9. Duda -es, por cierto, de las escasas en la sesión- de la efectividad de Basilea 3. Según el ponente, un ratio es un cociente entre dos variables: en este caso capital dividido entre RWA (activos ponderados por riesgo). Y hay dos formas de cumplir esta ecuación: bien a través del numerador, aportando más capital (que parece el objetivo), pero quizás habrá entidades que decidan actuar por el denominador (no prestar, vender activos de alto riesgo), con el impacto que esto puede tener para la economía...
10. En España cree que el impacto ha sido menor porque se ha partido de una mejor regulación, que algunas Cajas se verán afectadas en un proceso de rápida consolidación, incluso algunas que pasarán a ser bancos)...pero seguimos asistiendo al “boom” del mercado inmobiliario, que está pendiente de resolver...
11. Hay un marcado escepticismo hacia las entidades financieras. Sin embargo, se trata de un servicio público, por lo que la demanda es teóricamente infinita, incluso si se pierde la confianza. De hecho, la confianza está volviendo, como demuestra el tirón que ha tenido la captación masiva de depósitos por parte de las entidades que los ha incentivado recientemente. Falta por ver si hay confianza también para pedir prestado e invertir en la economía real, de forma que se complete la recuperación.
12. Cuando a los ponentes les han preguntado por una única causa o problema que habría que resolver, las respuestas han sido: (1) la política de vivienda y su financiación en los EEUU, (2) la ética en la profesión bancaria y (3), para el tercero, la banca en la sombra. Y es que, es verdad, se puede regular lo que se ve, no lo que no se ve...Y las dos últimas causas son complejas de identificar: ninguna aparece en la cuenta de resultados.

Otro de los ponentes que ha intervenido a continuación no ha transmitido tanto como nos consta que podría haber hecho... Algo desestructurado, sin leer y hablando muy rápido, ha reforzado los mensajes en torno a los test de stress, con la preocupación lógica que pueden generar aquéllos que no han aportado el mismo nivel de información. Cree que las medidas de regulación son esenciales, y justificadas porque el riesgo del sector financiero se ha convertido en riesgo del sector público y, por tanto, de los propios ciudadanos. Ha comentado que la factura de la crisis no se ha pagado todavía y que habría que estar atentos a las distorsiones que esto puede ocasionar en los mercados.

Le ha seguido en el turno de palabra otro participante, que ha comentado las similitudes y diferencias entre una crisis anterior sucedida en su país en los años 94/95 y la actual. A pesar de efectuar cientos de reformas como consecuencia de aquella crisis, sí que parece que el impacto de ésta

ha sido algo menor que en otras jurisdicciones, con lo que justifica de alguna forma, entendemos, la impresionante avalancha de cambios regulatorios a los que vamos a asistir a partir de ahora. En todo caso nos da la sensación, como observadores de la sesión, que casi todo el mundo está trabajando en herramientas de mitigación, pero pocos están concentrándose en la vacuna...

La conferencia del siguiente conferenciante no ha dejado tampoco titulares. Un discurso mucho más político y estadista que financiero. Sin embargo, ha ofrecido algún dato útil, como el hecho de que en el primer trimestre de 2009 el 30% de la financiación total bancaria de la EU contaba con avales públicos, que descendió al 4% al final del año pasado. No ha desvelado el dato actual, aunque sí ha dicho que con la situación de Grecia es posible que haya vuelto a crecer, pero sin llegar a los niveles del año pasado... Cree que hay razones para un moderado optimismo, pero contenido, pues igual nos comenta que se han revisado al alza las previsiones de la primera mitad del 2010, como que para la segunda mitad ya se sabe que no van a ser tan buenas...Ni frío ni calor. Comparte con nosotros otra cifra espeluznante: 23 millones de europeos están en búsqueda de trabajo.

En la parte positiva, cree que la crisis ha abierto los ojos a los escépticos de la UE, y a aquellos que trataban de resolver los problemas en ámbitos nacionales. Ha anunciado para las próximas semanas un refuerzo de la disciplina presupuestaria y ha reconocido abiertamente que Lisboa no ha sido un éxito...Se ha demostrado que se ha producido una abierta desconexión, acciones aisladas, país por país, que no ha funcionado. Cree que la centralización es buena si el resultado de ella supera a la suma de las partes, como cree que es el caso...

Otros dos ponentes han apoyado posteriormente también esta corriente: creen que hace falta menos soberanía y más Europa...Uno de ellos, además, cree que el ECB juega un papel extremadamente útil y que en Europa estamos ante un cruce de caminos crítico, donde la coherencia en la implantación de medidas será esencial. Un panelista se ha preguntado que qué tiene el Bono Alemán, que lo quiere todo el mundo, cuando remunera el que menos...

Ha continuado la sesión con otro importante conferenciante, que nos ha dejado seis mensajes (daba la sensación de que tenía más cosas que decirnos, pero el resto de los panelistas le han comido el tiempo...):

1. La Regulación no es suficiente. Vale lo que vale una Supervisión que la ejecuta.
2. El punto débil de la Supervisión es no tener un procedimiento ágil para resolución de crisis de una entidad, siento entonces el Supervisor rehén de ésta.
3. El Supervisor tiene que anticiparse: necesita información y conocer muy bien a las EEEF para saber qué riesgos está asumiendo.
4. Su objetivo no es evitar la crisis individual, que es casi imposible de predecir. Toda entidad, grande o pequeña, debe poder quebrar. Lo que hay que hacer es actuar mucho antes de que la quiebra legal sea inevitable, a través de instrumentos que le permitan intervenir, por razones de interés general.
5. El FGD es un instrumento para anticiparse, pero ha faltado un procedimiento claro de intervención, que no siempre estás disponibles.
6. Bancos transfronterizos: incluso con filiación en los distintos países, la combinación de bancos de inversión con carteras de trading, complica sobremanera la actuación, y los tiempos.

Ya casi cerrando las conferencias un ponente ha reiterado que una economía sana necesita entidades financieras sanas. Basilea 3 es una reforma a largo plazo, que entiende el riesgo sistémico, la *prociclicidad* y la interacción entre países, cosa que Basilea 2 no hacía. Se han dado cuenta de que el riesgo sistémico es mayor que la suma de los riesgos individuales de todas las entidades financieras, que era la base de Basilea 2. El total de capital mínimo requerido puede llegar ahora al 13%, si sumamos al 8% un 2,5% del “*buffer*” y otro 2,5% del impacto de la *prociclicidad*, además de la calidad del mismo, ya comentada. Ha mencionado que las SIFIS pueden requerir capacidad adicional de absorber pérdidas, sin definir todavía si es capital, deuda convertible u otros instrumentos.

Para concluir, en el cierre se ha comentado que la digestión no ha terminado, que hay un evidente desbalanceo entre países, unos donde se había fomentado el ahorro, y otros en los que el apalancamiento había sido excesivo, lo que generará volatilidad internacional hasta que esto no se resuelva. En el lado de los consumidores, cree que el asunto es casi emocional, y que él, al menos, ha identificado cuatro mitos, a saber:

- Mito 1: *Los bancos no quieren prestar, por lo que las empresas no pueden crecer*
- Mito 2: *La falta de crédito crea presión en la economía*
- Mito 3: *Los bancos deberían estar forzados a prestar*
- Mito 4: *Los bancos deberían mejorar las condiciones ya que reciben ayudas*

Cree que mientras estos mitos se mantengan, y mientras los bancos sigan apareciendo como los “*bad guys*”, no se está haciendo más que frenar la recuperación. Respecto a la regulación, opina que los países que mejor han reaccionado a la crisis son aquellos en los que se aplicaba una pragmática aplicación de los principios de supervisión, y además muy próxima a la realidad de la entidad. Opina que la supervisión debería estar en el centro de la actividad y que el Pilar 2 es clave.

Dado que algunos de los ponentes han hecho referencia a lo que les quita el sueño, o a las largas horas de desvelo, adjuntamos un interesante vídeo de sólo cuatro minutos, compartido por TED, y que pensamos puede ayudarles a entender la importancia de aquél.

http://www.ted.com/talks/jessa_gamble_how_to_sleep.html